

## ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਬੀਫੋਰ ਖੇਸਲਾ ਅਤੇ ਫਾਲਸ਼ਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਸ਼ਾਨ, ਪੁੱਤਰ ਸ. ਸਰਬਣ ਸਿੰਘ ਸੰਪਾਦਕ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ

ਬਿਊਰੋ, ਸ਼ਿਮਲਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 47.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ—ਆਰਟੀਕਲ 226—ਰਿਟਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਹੈਲਡ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

- (i) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ '226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਾਹੀ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪ੍ਰੀਓਰੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- (ii) ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਨੰ. 135 ਬੇਮਲੇ ਵਿਊ, ਕਾਰਟ ਰੋਡ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਉਪਰਲੇ ਫਲੈਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੱਢਣ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।
- (iii) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 20 ਦਸੰਬਰ 1951 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 1386/ਆਰਸੀ, ਮਿਤੀ 24 ਮਾਰਚ 1952 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।
- (iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਥਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ
- (v) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ

ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ।

ਐਸ. ਐਮ. ਸੀਕਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਬੀ. ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

#### ਔਰਡਰ

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਇਹ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਸ਼ਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਾਹੀ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 135 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।, ਬੇਮਲੇ ਵਿਉਂਤ।

ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਨਵੰਬਰ 1957 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਫਲੈਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਮਕਾਨ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਸਿਮਲਾ। 18-12-1951 ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਡੀਰੀਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸਾਰੀ ਮੰਗੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ 1952 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਰ ਵਧੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਪੂਰੇ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਦਦ ਮੰਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਹੰਭਲਾ ਮਾਰਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ 1952 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਮਾਰਤ 18-12-1951 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਜੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। .

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਫਰਵਰੀ 1952 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਰਿਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ 1952 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਫਰਵਰੀ 1952 ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਅੱਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਥਾਂਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਥੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ 'ਲੇਕਸ ਸਟੈਂਡ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ 100 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਾਂਗਾ।

ਫਾਲਸ਼ੇ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

---

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ |